Maslova Darya Olegovna
Belgorod State National Research University
student at the Law Institute (Belgorod, Russia)
Tsukanov Oleg Vladimirovich
scientific supervisor
Belgorod State National Research University
Associate Professor of the Department
of Civil Law and Procedure (Belgorod, Russia)
info@henzeverlag.com

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF CREDIT AND LOAN CONTRACTS IN RUSSIAN CIVIL LAW

Annotation: This article provides a comparative legal analysis of two types of civil law obligations: the loan agreement and the loan contract. It examines the criteria for distinguishing between these types of contracts based on their subject matter, form, date of conclusion, and interest accrual. The article also focuses on the legal issues that arise in the enforcement of these types of contracts. The article concludes that it is necessary to distinguish between these two types of contracts and suggests solutions to the existing problems in their application.

Маслова Дарья Олеговна
НИУ «БелГУ»
студент юридического института (Белгород, Россия)
Цуканов Олег Владимирович
научный руководитель
НИУ «БелГУ»
доцент кафедры гражданского права и процесса (Белгород, Россия)

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА И ДОГОВОРА ЗАЙМА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РФ

Аннотация: В настоящей статье проводится сравнительно-правовой анализ двух видов гражданско-правовых обязательств - кредитного договора и договора займа. Исследуются критерии разграничения договоров по субъектному составу, форме, моменту заключения, а также порядку начисления процентов. Особое внимание уделяется правовым проблемам, возникающим в правоприменительной практике данных видов договоров. Формулируются выводы о необходимости разграничения данных институтов и предлагаются варианты решения существующих проблем их применения.

В системе гражданско-правовых договоров, направленных на передачу имущества, центральное место занимают договор займа и кредитный договор. Гражданский кодекс РФ закрепляет общие положения о данных договорах, но

так же законодатель прямо указывает на существенные различия в их правовом регулировании. Важно отметить, что не только ГК РФ регулирует отношения по займу и кредиту. Отдельные аспекты таких правоотношений регулируются, например, Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)»; Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», а так же Указами Президента РФ, Постановлениями Правительства РФ и нормативными актами Банка России. Таким образом, система регулирования отношений по поводу займа и кредита достаточно обширна и состоит из НПА различного уровня, что позволяет более четко и детально регулировать такие отношения.

Согласно ст. 819 ГК РФ: «по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита» [1, ст. 819].

К особенностям кредитного договора относится то, что он является консенсуальным, возмездным и двусторонне-обязывающим. «О консенсуальности данного договора свидетельствует указание на то, что банк обязуется предоставить деньги, а не просто передает их получателю, права и обязанности сторон возникают с момента соглашения, а не с момента выдачи денег» [5, с. 210]. То есть, «кредитный договор признается заключенным не с момента передачи денежных средств заемщику, а с момента достижения сторонами соглашения по всем условиям, закрепленного в требуемой законом форме» [2, с. 105]. На наш взгляд, условие о том, что кредитный договор считается заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям, является обоснованным, поскольку это соответствует общему принципу свободы договора и позволяет точно определить момент возникновения прав и обязанностей сторон без привязки к формальным процедурам. Такой подход исключает неопределенность, характерную для реальных договоров, где заемщик до получения денег не связан обещанием кредитора».

Возмездный характер договора проявляется во взаимном имущественном предоставлении, т.е. банк получает проценты за пользование кредитом, а заемщик получает саму сумму кредита с правом пользования и распоряжения этими средствами. Исключением является беспроцентный кредит, который допускается только в случаях, прямо указанных в законе, либо при заключении договора между юридическими лицами на сумму до 100 000 рублей. Однако в таком случае договор теряет признаки классического кредитного соглашения и фактически приравнивается к договору займа.

Кредитный договор так же является двусторонне-обязывающим, или же синаллагматическим договором. Это означает, что у каждой из сторон есть как права, так и обязанности. Ни одна из сторон не имеет только прав или только обязанностей, например как в договоре дарения. Например, праву банка требовать возврата суммы кредита корреспондирует обязанность заемщика

возвратить данную сумму. Или же наоборот, праву заемщика требовать выдачи кредита корреспондирует обязанность банка предоставить кредит.

Отличительная черта кредитного договора заключается в том, что предоставлять средства вправе исключительно банки или иные кредитные организации, имеющие лицензию ЦБ РФ на данный вид деятельности. Заёмщиком же может быть как физическое, так и юридическое лицо, отвечающее требованиям банковского законодательства.

Предметом кредитного договора согласно законодательству могут выступать только денежные средства. Их передача возможна как через наличный, так и безналичный расчёт, в рублях либо в валюте другого государства.

Так же кредитный договор обязательно должен быть заключен в письменной форме (ст. 820 ГК РФ), без выполнения данного условия он не может считаться заключенным, и не может порождать правовых последствий для сторон. Более того, даже фактическое получение заемщиком денежных средств без соблюдения письменной формы не подтверждает договор, он все равно признается ничтожным, а переданные средства подлежат возврату как неосновательное обогащение, но без права начисления кредитных процентов. Таким образом, кредитный договор является сложными многогранным институтом гражданского права, обладающим рядом особенностей, которые отличают его от иных гражданско-правовых договоров.

Договору займа в ГК РФ посвящен параграф 1 главы 42. Согласно ст. 807 ГК РФ: «по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг» [1, ст. 807]. Исходя из данного определения договора займа, мы можем выделить его основные характеристики.

«Договор займа - это реальный или консенсуальный договор. Но если займодавец - гражданин, то договор только реальный, поскольку он считается заключенным с момента передачи денег или других вещей» [3, с. 167]. Иными словами, договор займа по общему правилу является реальным договором, но так же в последнее время прослеживается тенденция, что по соглашению сторон он может признаваться консенсуальным договором.

Договор займа является односторонне-обязывающим. У займодавца возникает обязанность передать предмет займа, а у заемщика в свою очередь возникает обязанность возвратить долг. На практике после передачи у займодавца остается право требования возврата. То есть, с момента передачи суммы займа заимодавец наделяется правами, а заемщик - обязанностями.

Договора займа может быть как возмездным, так и безвозмездным. «По общему правилу предполагается возмездным. Встречное предоставление со стороны заемщика выражается в уплате процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре таких условий проценты выплачиваются ежемесячно в размере ключевой ставки Банка России

до дня возврата займа включительно» [3, с. 167]. А безвозмездным договор займа может быть в следующих случаях: «1. если сторонами договора являются граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, и сумма займа не превышает 100 тыс. руб., 2. По договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками» [3, с. 167].

В соответствии со ст. 808 ГК РФ: «договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы» [1, ст. 808]. В остальных случаях допускается заключение договора займа в устной форме. Расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу денег или вещей, может служить доказательством заключения договора.

Предметом договора займа могут выступать не только денежные средства, но и вещи, определяемые родовыми признаками, к таким вещам могут относиться, например, стройматериалы, топливо, зерно, ткань и др. Из этого следует, что индивидуально-определенные вещи не могут выступать предметом займа, поскольку заемщик по договору займа обязуется возвратить не взятые вещи, а имущество того же рода. Процентная ставка по договору займа регулируется ст. 809 ГК РФ и Налоговым кодексом. При отсутствии согласованного размера процентов он рассчитывается исходя из ключевой ставки ЦБ РФ за соответствующие периоды. Проценты начисляются до дня возврата суммы займа включительно.

Сторонами в договоре займа выступают заемщик и займодавец. Займодавцем может выступать как физическое, так и юридическое лицо, которое обязуется предоставить другой стороне денежные средства или иное имущество, обладающее родовыми признаками, во временное владение и пользование. Заемщик - это сторона, получающая по договору займа деньги или вещи, определённые родовыми признаками, с обязательством вернуть такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества в оговоренный срок. Заемщик несёт ответственность за целевое использование средств и своевременное погашение задолженности в полном объёме, включая проценты, если договор не является беспроцентным.

Таким образом, можно охарактеризовать договор займа как реальный или консенсуальный, односторонне-обязывающий и возмездный или безвозмездный.

Проведя анализ данных договоров, мы смогли определить общее и частное между ними, что теперь позволит нам описать их различия, к которым относится следующее:

1. Момент заключения. Кредитный договор может быть только консенсуальным, в то время как договор займа может быть как реальным, так и консенсуальным.

2. Характер договора. Кредитный договор может носить исключительно возмездный характер, в то время как договор займа может быть как возмездным, так и безвозмездным в зависимости от условий конкретного договора.

3. Характер обязательств сторон. Кредитный договор является двусторонне-обязывающим, то есть правам одной стороны корреспондирует обязанность другой стороны, а договор займа является односторонне-обязывающим.

4. Форма договора. Форма кредитного договора законодательством предусмотрена только письменная. Договор займа может быть заключен как в устной, так и в письменной форме, последняя имеет преимущественный характер.

5. Субъектный состав. Участниками кредитного договора могут выступать кредитор и заемщик. Сторонами договора займа выступают заемщик и займодавец. Различие состоит в том, что кредитором в случае кредитного договора может выступать не любое лицо как в договоре займа, а только уполномоченная организация, у которой есть соответствующая лицензия от ЦБ РФ.

6. Предмет договора. Согласно законодательству предметом кредитного договора могут выступать только денежные средства, а предметом договора займа помимо денежных средств могут выступать вещи, определенные родовыми признаками.

Благодаря проведенному сравнительно-правовому анализу, становится понятно, что кредитный договор и договор займа, несмотря на схожесть экономической цели, имеют принципиальные юридические различия, которые определяют их правовую природу и сферу применения. Кредитный договор является более строгим, формальным и профессиональным инструментом, предназначенным для банковского кредитования. Договор займа - универсальный, более гибкий механизм, доступный для использования любыми лицами, как в возмездных, так и в безвозмездных отношениях.

На наш взгляд, существующие различия в договоре займа и кредитном договоре позволяют разграничивать эти правовые конструкции и выбирать наиболее подходящую форму финансирования в зависимости от потребностей сторон. Заём удобен для разовых, неформальных отношений между знакомыми лицами, а кредитный договор используется для профессионального, обеспеченного и юридически строгого банковского финансирования.

Основной проблемой является сложность разграничения кредитного договора и договора займа. Суды иногда квалифицируют кредитный договор как договор займа или наоборот, что влияет на момент возникновения обязательств, начисление процентов и последствия невозврата. Особенно остро стоит вопрос с консенсуальным займом. Для консенсуального договора займа не требуется соблюдения письменной формы, в отличие от кредитного договора. Пленум ВС РФ № 54 разъяснил: «если иное не предусмотрено законом или договором, в случае не предоставления обязанной стороной исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков» [4]. То есть,

если кредитор по консенсуальному займу не предоставит обещанные деньги в срок, то заемщик вправе приостановить свое встречное предоставление или отказаться от договора и взыскать убытки. То же самое касается и займодавца.

Суды, ошибочно квалифицируя реальный заем как консенсуальный, могут возложить на займодавца обязанность выдать деньги, которой у него не было, и наоборот, признав кредитный договор реальным, они лишают заемщика права требовать выдачи. Чтобы не допускать этого, необходимо четко устанавливать, кто является кредитором или займодавцем. Так же важно устанавливать, что является предметом договора и его форму.

На наш взгляд, данная проблема носит не только теоретический, сколько правоприменительный характер. Ошибка в квалификации договора как кредитного или заемного напрямую нарушает баланс интересов сторон. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 заложило важные основы для регулирования данной проблемы, однако важно отметить, что его разъяснения должны применяться судом с учетом именно консенсуальной или реальной природы конкретного обязательства, а не названия договора. Одним из вариантов разрешения данной проблемы может стать дополнительное разъяснения ВС РФ, прямо запрещающее квалифицировать кредитный договор как реальный, а заем - как консенсуальный без явно выраженной воли сторон.

Проведенное исследование позволяет заключить, что, имея общую экономическую природу, кредитный договор и договор займа представляют собой самостоятельные гражданско-правовые институты с различной правовой природой. Основные различия между ними состоят в моменте заключения, возмездности, характере обязательств, и форме. Существующие проблемы правоприменения данных договоров обусловлены схожестью их правовых конструкций. Ключевой проблемой остается разграничение кредитного договора и договора займа.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. ст. 410.

2. Бондина, Н. Н. Капитал: сущность, классификация, учет и анализ: монография // Н. Н. Бондина, И. А. Бондин. — Пенза: ПГАУ, 2021. — 190 с. — ISBN 978-5-6045205-4-3. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/207332 (дата обращения: 12.04.2026).

3. Корякин, В. М. Гражданское право. Особенная часть (в схемах): учебное пособие // В. М. Корякин, С. В. Тарадонов. — Москва: РУТ (МИИТ), 2021. — 303 с. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/188735 (дата обращения: 12.04.2026).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Российская газета от 05.12.2026 № 275.

5. Чакалаев, И. С. Гражданское право: учебное пособие // И. С. Чакалаев — Махачкала: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет», 2018. — 280 с.

Reference

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part two) dated January 26, 1996, No. 14-FZ (as amended on March 28, 2017) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 1996, No. 5, art. 410.

2. Bondina, N. N. Capital: essence, classification, accounting and analysis: a monograph // N. N. Bondina, I. A. Bondin. Penza: PGAU, 2021. 190 p. ISBN 978-5-6045205-4-3. Text: electronic // Lan: electronic library system. — URL: https://e.lanbook.com/book/207332 (date of request: 04/12/2026).

3. Koryakin, V. M. Civil law. The special part (in the diagrams): textbook // V. M. Koryakin, S. V. Taradonov. — Moscow: RUT (MIIT), 2021. — 303 p. — Text: electronic // Lan: electronic library system. — URL: https://e.lanbook.com/book/188735 (date of appeal: 04/12/2026).

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/22/2016 No. 54 "On some issues of the application of the General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Obligations and their fulfillment" // Rossiyskaya Gazeta dated 12/05/2026 No. 275.

5. Chakalaev, I. S. Civil law: a textbook // I. S. Chakalaev — Makhachkala: Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Chechen State Pedagogical University", 2018. 280 p.