

**Sinenko Vladimir Sergeevich**  
Belgorod State University  
Associate Professor of the Department of Labor and Business Law  
(Belgorod, Russia)

**Shmatko Karina Andreevna**  
Belgorod State University  
Student of the Law Institute (Belgorod, Russia)

## **LEGAL STATUS OF THE PROSECUTOR IN THE ARBITRATION PROCESS**

**Abstract:** The article explores the aspects of determining the legal status of the prosecutor involved in the consideration of arbitration cases. The key difficulties arising from the participation of a representative of the judicial authorities in the arbitration process are analyzed. The fundamental principles of such participation are highlighted, as the prosecutor performs a significant function in protecting state and public interests and maintaining law and order. However, the involvement of the prosecutor in the arbitration process raises a number of questions and discussions.

**Синенко Владимир Сергеевич**  
НИУ «БелГУ»  
доцент кафедры трудового и предпринимательского права  
(Белгород, Россия)

**Шматко Карина Андреевна**  
НИУ «БелГУ»  
студентка юридического института (Белгород, Россия)

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРОКУРОРА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация:** В статье исследуются аспекты определения правового статуса прокурора, вовлеченного в рассмотрение арбитражных дел. Анализируются ключевые сложности, возникающие при участии представителя органов правосудия в арбитражном процессе. Освещаются основополагающие принципы такого участия, поскольку прокурорский работник выполняет значимую функцию в охране государственных, общественных интересов и поддержании правопорядка. Вместе с тем, вовлеченность прокурора в арбитражный процесс порождает ряд вопросов и дискуссий.

В соответствии со ст.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ): арбитражный процесс – это особый порядок разрешения споров, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Пунктом 3 статьи 1 Закона о прокуратуре установлено, что прокуроры в соответствии процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел арбитражными судами.

Определение правового статуса прокурора, задействованного в судебном

рассмотрении дел, давно привлекает внимание специалистов. Это объясняется тем, что разрешение данного вопроса имеет не только теоретическую и практическую ценность, но и позволяет установить характер взаимодействия прокурора с другими участниками процесса, а также конкретизировать объем его процессуальных прав и обязанностей. В арбитражном судопроизводстве прокурор выступает гарантом законности, защищая публичные интересы, что особенно актуально в делах о банкротстве или административных спорах. Со временем правовое положение прокурора эволюционировало, отражая изменение в процессуальном законодательстве и судебной практике.

Согласно ст. 40 АПК РФ: «прокурор есть лицо, участвующее в деле», который наделен исключительным правовым статусом и рядом присущих ему полномочий.

В арбитражном процессе прокурор выполняет важную функцию по защите государственных и общественных интересов, а также по укреплению правопорядка. В отличие от уголовного судопроизводства, где он выступает обвинителем, в арбитражном процессе его деятельность фокусируется на обеспечении законности, охране прав и законных интересов государства, а также на предотвращении противоправных действий. Это отличает его роль и от гражданского процесса, где акцент чаще на частных спорах, подчеркивая публичный характер арбитражных дел.

Ключевые принципы деятельности прокурора в арбитражном судопроизводстве:

1. Защита основ государства, публичных интересов и правопорядка. Прокурор отстаивает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, например, оспаривая сделки, нарушающие антимонопольные нормы.

2. Содействие восстановлению нарушенных прав и интересов субъектов экономических отношений.

3. Полномочие присоединиться к разбирательству на любом этапе. Данное правомочие закреплено в части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

4. Способность инициировать перед арбитражным судом различные процессуальные требования. К таковым относятся, например, заявления о признании сделок ничтожными, о прекращении деятельности юридического лица, о сносе самовольно возведенных сооружений и другие.

Основные принципы и нормы, регулирующие как организационные, так и практические стороны выполнения прокурором его обязанностей в арбитражном процессе, закреплены в Приказе Генерального прокурора РФ от 07.07.2017 №473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве». Этот документ служит фундаментом для осуществления прокурорской деятельности в данной области.

В соответствии с п.1 Приказа №473 «Задачами участвующего в арбитражном процессе прокурора считать:

- защиту нарушенных прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность;

- обеспечение законности судебного разбирательства на всех стадиях арбитражного процесса в делах, в которых может участвовать прокурор;

- реальное восстановление нарушенных прав и законных интересов участников экономических отношений»<sup>1</sup>.

Действующий АПК четко конкретизировал основания обращения прокуроров с исками и заявлениями в арбитражные суды. Так, согласно ч.1 ст.52 АПК прокурор вправе обратиться в арбитражный суд:

- «— с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

- с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

- с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения;

- с иском о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа в том числе государственными заказчиками государственного оборонного заказа, головными исполнителями поставок продукции по государственному оборонному заказу и исполнителями, участвующими в поставках продукции по государственному оборонному заказу, не указанными в абзацах третьем и четвертом настоящей части, и о применении последствий недействительности таких сделок;

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры России от 07.07.2017 № 473 (ред. от 19.10.2022) «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве».

– с иском о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в том числе заказчиками, поставщиками (подрядчиками, исполнителями), субподрядчиками, соисполнителями, участвующими в обеспечении государственных и муниципальных нужд, не указанными в абзацах третьем и четвертом настоящей части, и о применении последствий недействительности таких сделок;

– с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, а также законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

– с иском о признании недействительными сделок, совершенных в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, законодательством о налогах и сборах, валютным законодательством Российской Федерации, правом Евразийского экономического союза в сфере таможенных правоотношений и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, и о применении последствий недействительности таких сделок;

– с иском о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением законодательства, устанавливающего специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств, и о применении последствий недействительности таких сделок»<sup>2</sup>.

Проанализировав статью 52 АПК РФ, можно констатировать, что прокуроры имеют право инициировать судебные разбирательства с целью защиты прав и свобод других лиц, а также принимать участие в суде для поддержания законности и правопорядка.

Однако, существуют определенные сложности, касающиеся участия прокурора в арбитражном процессе.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ нет норм, регулирующих отвод или самоотвод прокурора. На практике возникают случаи, когда прокурор может иметь личную заинтересованность в исходе дела, что угрожает беспристрастности процесса. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно внести изменения в главу 3 АПК РФ, дополнив ее нормами, об институте отвода или самоотвода прокурора. Такие поправки помогут минимизировать риски конфликта интересов, укрепить объективность судебных решений. Это повысит доверие к арбитражному судопроизводству и усилит гарантии защиты публичных интересов.

---

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026).

Васева И.С. обращает внимание на такой проблемный аспект как: «Положение подп.1 п.1 ст.333.37 Налогового кодекса РФ, согласно которому прокурор освобождается от уплаты государственной пошлины»<sup>3</sup>. Мы согласны, что нельзя игнорировать отсутствие в ст. 52 АПК РФ нормы, освобождающей прокурора от обязанности платить учебные расходы. Это пробел в праве, который целесообразно устранить, дополнив статью положением: «за исключением обязанности платить судебные расходы».

Еще одним ключевым аспектом, определяющим статус прокурора как представителя государства, служит его право вступать в процесс на любой стадии для обеспечения законности. Данное право предусмотрено ч.5 ст.52 АПК РФ применительно к случаям, перечисленным в ч.1 той же статьи. Тем не менее, такая форма участия прокурора в арбитражном процессе вызывает множество дискуссий.

Ч.5 ст.52 АПК РФ предоставляет прокурору вступить в процесс на любой его стадии. Вместе с тем, если прокурор по каким-либо причинам не вступил в процесс с самого начала, ему потребуется время для ознакомления с материалами дела и подготовки заключения, которое должно предоставляться ему в случае необходимости.

Данная позиция подтверждается мнением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Генеральной прокуратуры РФ. Так, в совместном письме от 20.11.2003 № С1-7/уп-1270 ВАС РФ и № 8-2б-03 Генеральной прокуратуры РФ, посвященном организации работы по реализации полномочий прокуроров в арбитражном процессе, предписывается председателю арбитражного суда обеспечивать прокурору надлежащие условия для выполнения им своих профессиональных функций. В частности, на основании запроса прокурору должны предоставляться копии судебных решений и иные документы по делам, охватываемым статьей 52 АПК РФ. Это письмо демонстрирует системный характер сотрудничества между судом и прокуратурой, направленный на своевременный контроль законности.

Принимая во внимание вышеизложенное, мы считаем целесообразным внести изменения в статью 158 АПК РФ. Предлагается дополнить данную статью положением, которое предоставит прокурору право заявлять ходатайство об отложении судебного разбирательства в случае необходимости подготовки заключения. Подобные изменения будут способствовать более эффективному участию представителя государственного обвинения, гарантировать полное исследование общественных интересов и снизить вероятность процессуальных нарушений, особенно в ходе рассмотрения непростых экономических споров.

Обратимся к судебной практике: решение Верховного Суда РФ по делу № А07-38043/2022, наглядно демонстрирует значимую роль прокурора в арбитражном процессе, отстаивающего интересы общества. В данном разбирательстве прокурор инициировал иск с требованием признания

---

<sup>3</sup>Васева И.С. К вопросу об участии прокурора в арбитражном процессе //Актуальные вопросы современного правотворчества. 2022. №12.

недействительным концессионного договора, заключенного с нарушением установленных законом конкурсных процедур. Позиция истца заключалась в том, что данное соглашение противоречит положениям антимонопольного законодательства, закона о концессионных соглашениях, а также статье 10 Гражданского кодекса РФ, устанавливающей запрет на злоупотребление правом. Суды низших инстанций первоначально отказали в удовлетворении иска, квалифицировав сделку как оспоримую и применив срок исковой давности. Однако Верховный Суд, отменяя эти решения, подчеркнул, что нарушение императивных требований законодательства при заключении концессионного соглашения, затрагивающего публичную собственность и обеспечивающего жизнедеятельность населения, посягает на публичный интерес и в силу статьи 168 Гражданского кодекса РФ может являться основанием для признания сделки ничтожной»<sup>4</sup>.

Таким образом, верховный суд подтвердил, что у прокурора есть обширные права для оспаривания недействительных сделок, в особенности тех, что касаются муниципальной собственности и объектов, обеспечивающих жизнедеятельность. Данный случай демонстрирует, что прокурор действует не как обычный участник, а как защитник государственных и общественных интересов, начиная судебные процессы для восстановления законности и охраны прав многих граждан. Заключение о ничтожности подобных сделок (даже если закон прямо этого не оговаривает) и отсутствие применения к ним срока давности подтверждают его значение в поддержании экономического правопорядка.

Проведенное исследование выявило ряд проблем, и предложенные решения направлены на устранение законодательных неясностей, что станет фундаментом для последующих усовершенствований. В рамках арбитражных разбирательств прокурор осуществляет ряд важнейших функций. Он обеспечивает соблюдение законодательства, отстаивает интересы государства, а также контролирует исполнение принятых судебных решений. Эти действия способствуют достижению справедливости, повышению эффективности судебных процессов, а также защите общественного порядка и прав граждан.

Несмотря на значимость его роли, некоторые аспекты деятельности прокурора в арбитражном процессе по-прежнему вызывают научные споры. Важнейшей задачей является установление баланса между защитой государственных и общественных интересов, с одной стороны, и обеспечением независимости и объективности судебной процедуры — с другой.

Требуется разработка более конкретных норм и ограничений, определяющих функции прокурора, с целью снижения вероятности негативных последствий его вовлечения в процесс.

## Библиографический список

---

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда РФ от 25 января 2026г. по делу №А07-38043/2022. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/BKARJbLbNvU9/> (Дата обращения: 10.02.2026).

1. Приказ Генпрокуратуры России от 07.07.2017 N 473 (ред. от 19.10.2022) «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве».
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026).
3. Васева И.С. К вопросу об участии прокурора в арбитражном процессе // Актуальные вопросы современного правотворчества. 2022. №12. С. 125-126.
4. Определение Верховного Суда РФ от 25 января 2026г. по делу №А07-38043/2022. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/BKARJbLbNvU9/> (Дата обращения: 10.02.2026).