Teslenko Elizaveta Anatolyevna,
NRU "BelSU" student of the Law Institute
(Belgorod, Russia)
Scientific supervisor:
Pershina Elena Alexandrovna
Belgorod State National Research University
Associate Professor of the Department
of Criminal Law and Procedure
Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor (Belgorod, Russia)

THE SPECIAL ROLE OF THE COURT AS A SUBJECT OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. The article is aimed at analyzing the role of the court as a subject of evidence in the criminal proceedings of the Russian Federation. The main focus is on establishing the functions of the court in collecting evidence, evaluating and verifying it. Based on the results of the study, it is concluded that the court plays a high role in evidence and that it is necessary to maintain a balance between active participation and excessive interference that can affect the fairness of criminal proceedings.

Тесленко Елизавета Анатольевна,
НИУ «БелГУ»
студент юридического института (Белгород, Россия)
Научный руководитель:
Першина Елена Александровна
Белгородский государственный национальный исследовательский университет Доцент кафедры уголовного права и процесса Кандидат юридических наук, Доцент
(Белгород, Россия)

ОСОБАЯ РОЛЬ СУДА КАК СУБЪЕКТА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Статья направлена на анализ роли суда как субъекта доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Основное внимание уделено установлению функций суда в собирании доказательств, их оценке и проверке. По результатам исследования делается вывод о высокой роли суда в доказывании и необходимости соблюдения баланса между активным участием и чрезмерным вмешательством, способным повлиять на справедливость уголовного судопроизводства.

В условиях продолжающейся эволюции отечественного уголовного

судопроизводства особая роль суда как субъекта доказывания приобретает все большее значение в деле обеспечения принципов состязательности и равноправия сторон, а также презумпции невиновности. Доказывание как ключевой процесс собирания, проверки и оценки доказательств рассматривается в качестве фундаментального уголовно-процессуального института, позволяющего выявить фактические сведения, относимые к преступному событию. Именно по этой причине важно, чтобы суд выступал не только независимым арбитром, но и гарантом процессуальной законности, что возможно исключительно при его активном участии в формировании доказательственной базы по уголовному делу.

В контексте рассматриваемого вопроса особое значение приобретает принцип состязательности сторон, отраженный в тексте статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 3 данной статьи: «Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав» [1]. Таким образом, подтверждается ранее высказанный тезис, свидетельствующий о широкий функциях суда как субъекта уголовного процесса, способствующего в рамках своей деятельности достижению цели в виде установления объективной истины по конкретному уголовному делу [3, с. 35].

Анализ положений статьи 86 УПК РФ также позволяет определить, что законодательно суд напрямую включен в субъектный состав процесса доказывания. Особое место суда в данном процессе определяется его процессуальной независимостью, предполагающей невозможность выступления на стороне защиты или обвинения. Роль данного субъекта, по большей части, заключается в выполнении оценочных и контролирующих функций, однако, может также находить свое выражение и в деятельности по собиранию доказательств и их проверке в стадии судебного разбирательства. Ключевым здесь является тот факт, что суд не занимается собиранием доказательственных сведений на стадии предварительного расследования, но, в то же время, может использовать свои полномочия за контролем над законностью соответствующего процесса [4, с. 42].

В доктрине уголовно-процессуального права Российской Федерации выделяется квалификация субъектов доказывания, опирающаяся на функциональный признак:

1) активные, занимающиеся собиранием, фиксацией доказательств;

2) пассивные, выполняющие исключительно оценочные функции [8, с. 118].

Исходя из предыдущего анализа можно заключить, что суд можно отнести к обеим группам только при условии, если имеет место судебное следствие, в ходе которого данным органом собираются доказательства с целью их последующей оценки и принятия решения по уголовному делу. Во всех остальных ситуациях функции суда сводятся к контролю процесса доказывания и оценке совокупности собранных доказательств.

Полномочия суда как субъекта доказывания находят свою детализацию в статьях 29, 273-291 УПК РФ и включают в себя несколько элементов:

1) полноценное руководство судебным разбирательством, в том числе разрешение ходатайств и жалоб, связанных с доказательственной информацией, законностью ее сбора;

2) обеспечение надлежащего исследования доказательств в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;

3) вынесение постановлений о приобщении доказательств к уголовному делу или их отклонения [6, с. 55].

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья осуществляет проверку материалов дела, разрешает ходатайства сторон, например, о вызове свидетелей, назначении экспертиз, что позволяет предотвратить какие-либо процессуальные нарушения на раннем этапе, не допустить пробелов в доказывании. В стадии судебного следствия судья более активно участвует в процессе формирования доказательственной базы, производя допросы, очные ставки и иные процессуальные действия. Оценка доказательств является не менее важным этапом, так как в его рамках судья, используя внутреннее убеждение, основанное на всей совокупности объективных сведений, анализирует представленную информацию с целью дальнейшего вынесения справедливого и объективного решения по уголовному делу [2, с. 751].

Особая роль суда как субъекта доказывания проявляется в двойственной правовой природе его функций. Так, суд обязуется сохранять полный нейтралитет по отношению к противоборствующим сторонам и, в то же время, принимает активное участие в деле формирования доказательственной базы по уголовному делу. В отличие от, например, органов предварительного расследования, суд не может инициировать уголовное преследования, однако наделяется усиленной ответственностью за проверку представленных материалов [5, с. 71]. Активное участие суда в доказывании объясняется потребностью в устранении пробелов в доказательственной базе, что особенно актуально в условиях отечественного уголовного судопроизводства, где, несмотря на принципы равенства и состязательности сторон, правом на собирание доказательств, де-факто, обладает только сторона обвинения, наделенная полномочиями на производство следственных действий – единственного источника доказательственных сведений [7, с. 43].

Таким образом, можно заключить, что особая роль суда в доказывании определяется через призму функциональной триады, включающей в себя:

1) обеспечение и создание условий для доказывания;

2) контроль и надзор за законностью процесса доказывания;

3) синтез, предполагающий всестороннюю, независимую и справедливую оценку доказательств, формулирование выводов, отраженных в итоговом судебном решении по уголовному делу.

Процессуальное положение суда также требует учета ряда аспектов. Так, произведенный анализ показал, что суду необходимо соблюдать баланс между активным участием и чрезмерным вмешательством, которое может

свидетельствовать о предвзятости судьи к одной из сторон. В этой связи, допустимым можно признавать только такое вмешательство, которое способствует устранению выявленных пробелов в доказывании. Кроме того, слабая позиция стороны защиты в доказывании требует от суда осуществления процессуальных действий, направленных на уравнивание возможностей защиты и обвинения по собиранию доказательств на всех стадиях уголовного судопроизводства, что также подчеркивает высокую роль данного органа.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
2. Гайфуллина, К.В. Особенности доказывания по уголовным делам в суде первой инстанции / К.В. Гайфуллина // Аллея науки. – 2020. – Т. 1. – № 12 (51). – С. 750-753.
3. Дикарев, И.С. О роли суда в доказывании по уголовным делам, рассматриваемым в порядке главы 40 УПК РФ / И.С. Дикарев // Вестник военного права. – 2020. – № 2. – С. 34-38.
4. Елисеев, С.А. Историко-правовой анализ роли суда как субъекта доказывания по уголовным делам / С.А. Елисеев // Студенческий вестник. – 2023. – № 32-1 (271). – С. 41-42.
5. Корчагин, А.А. О роли активности суда в достижении целей уголовного судопроизводства / А.А. Корчагин // Юриспруденция: теория и практика. – 2025. – № 5. – С. 68-75.
6. Нуцалханов, Г.Н., Магомедханова, З.И. Суд в уголовно-процессуальном доказывании в постсоветских и континентальных странах / Г.Н. Нуцалханов, З.И. Магомедханова // Вестник Российской правовой академии. – 2020. – № 1. – С. 51-56.